



كلية الآداب



جامعة المنيا

السيد الأستاذ الدكتور / مدير مركز القياس والتقويم بجامعة المنيا

تحية طيبة وبعد

مرفق لسيادتكم بيان أعداد الأوراق التي تم تصحيحها بشكل إلكتروني بكلية الآداب للعام الجامعي 2026/2025

أولاً: الفصل الدراسي الأول :

عدد الطلاب	المقرر	الفرقة	القسم
128	مدخل إلى علم اللغة	الأولى (نظام حديث)	اللغة الإنجليزية
128	الصوتيات (1)	الأولى (نظام حديث)	
128	مقدمة في الرواية	الأولى (نظام حديث)	
128	تطبيقات لغوية	الأولى (نظام حديث)	
202	نظريات نحوية معاصرة	الثالثة	
61	مقرر البورتوكول والاتيكيت	الرابعة (علاقات عامة)	الإعلام
185	مناهج البحث الإعلامي	الرابعة جميع الشعب	
214	تاريخ مصر الحديث والمعاصر	الأولى (نظام حديث)	الجغرافيا (خاص)
214	مقدمة في الاستشعار عن بعد	الأولى (نظام حديث)	
70	علم الاجتماع القانوني	الأولى	الاجتماع
51	علم الاجتماع الثقافي	الثانية	
51	الزيارات الميدانية (أ)	الثانية	
111	مناهج البحث الاجتماعي	الثالثة	
111	علم الاجتماع الطبي	الثالثة	
145	علم اجتماع التنظيم	الرابعة	
145	علم اجتماع الجريمة	الرابعة	
145	حلقات بحث (أ)	الرابعة	
145	التخطيط والسياسة الاجتماعية	الرابعة	
124	جغرافيا الحضر	الثالثة شعبة عامة + خرائط	



كلية الآداب



جامعة المنيا

154	جغرافيا طبية	الثالثة شعبة عامة + خرائط	
79	جغرافيا العالم الجديد	الرابعة شعبة عامة	
253	الجغرافيا السياسية	الرابعة شعبة عامة + خرائط	
194	مساقط الخرائط	الرابعة شعبة خرائط	
253	التخطيط الإقليمي	الرابعة شعبة عامة + خرائط	
50	تاريخ أوروبا الحديث	الثانية	التاريخ
50	علم النفس الارتقائي طفولة ومراهقة	الأولى (خاص)	علم النفس
235	نظريات علم النفس الارتقائي	الأولى	
60	معمل علم نفس	الثانية	
60	القياس النفسي	الثانية	
60	سيكولوجية التخاطب	الثالثة - شعبة إكلينيكي	
105	سيكولوجية الفئات الخاصة	الرابعة شعبة مدرسي	
105	اضطرابات التعلم	الرابعة شعبة مدرسي	
105	علم النفس الإرشادي	الرابعة شعبة مدرسي	
105	علم النفس التربوي	الرابعة شعبة مدرسي	
105	معمل علم النفس	الرابعة - شعبة إكلينيكي	
4459		الإجمالي	

نتائج تقييم الورقة الامتحانية

1. قسم الإعلام

غير مستوفي		مستوفي		عدد المواد	عناصر التقييم
النسبة المنوية	التكرار	النسبة المنوية	التكرار		
					أولا : من حيث الشكل
87.88	29	12.12	4	33	توافر شعار الجامعة والكلية والقسم
0	0	100	33	33	توافر بيانات المقرر



كلية الآداب



جامعة المنيا

0	0	100	33	33	بيان العام والفصل الدراسي
0	0	100	33	33	بيان الفرقة الدراسية والشعبة
0	0	100	33	33	بيان تاريخ وموعد الامتحان.
0	0	100	33	33	بيان زمن الاختبار
6.06	2	93.94	31	33	بيان بالدرجة الكلية للاختبار.
6.06	2	93.94	31	33	بيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة
0.00	0	100	33	33	وضوح التعليمات الخاصة بطريقة الاجابة
6.06	2	93.94	31	33	ترقيم الصفحات.
3.03	1	96.97	32	33	بيان أسماء الممتحنين
0	0	100	33	33	خلو الاختبار من الأخطاء المطبعية واللغوية
0	0	100	33	33	التنظيم العام لورقة الاختبار ووضوح الطباعة
9.09	3	90.91	30	33	تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية
					ثانيا : من حيث المضمون
0	0	100	33	33	الوضوح في صياغة الأسئلة
0	0	100	33	33	قياس الأسئلة لنواتج التعلم المستهدفة ILOs
0	0	100	33	33	تمثيل الأسئلة لموضوعات المقرر
0	0	100	33	33	تنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار
21.21	7	78.79	26	33	مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار
30.30	10	69.70	23	33	التنوع في صياغة الأسئلة

أوضحت نتائج تقييم الورقة الامتحانية بقسم الإعلام أن مستوى استيفاء معايير التقييم جاء متفاوتاً بين عناصر الشكل والمضمون. فعلى مستوى المضمون، حققت عناصر وضوح صياغة الأسئلة وقياس نواتج التعلم وتمثيل موضوعات المقرر نسب استيفاء مرتفعة بلغت 100%، في حين انخفضت نسبة الاستيفاء في عنصر تنوع مستويات الصعوبة إلى 78.79%، كما سجل عنصر مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار نسبة استيفاء أقل بلغت 69.70%، مما يشير إلى وجود قصور نسبي في ضبط مستويات الصعوبة وتناسب الزمن مع حجم الأسئلة. أما من حيث الشكل، فقد سجلت أغلب العناصر نسب استيفاء مرتفعة تراوحت بين 90.91% و 100% مثل توافر بيانات المقرر وترقيم الصفحات وخلو الورقة من الأخطاء المطبعية، إلا أن بعض العناصر جاءت بنسب أقل، أبرزها تحديد درجة كل سؤال والتنظيم العام لورقة الاختبار، حيث سجلت نسب عدم استيفاء بلغت 9.09% و 6.06% على التوالي، بما يعكس الحاجة إلى تحسين الإخراج الشكلي وتحديد الدرجات بصورة أوضح.

نقاط القوة

1. توافر شعار الجامعة والكلية والقسم، وبيانات المقرر، والعام الدراسي، والفرقة والشعبة بنسبة 100%.
2. وضوح صياغة الأسئلة وارتباطها بنواتج التعلم المستهدفة بنسبة استيفاء كاملة.
3. تمثيل الأسئلة لموضوعات المقرر بشكل دقيق وشامل.



كلية الآداب



جامعة المنيا

4. خلو أوراق الامتحان من الأخطاء المطبعية واللغوية.
5. وضوح التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة في أغلب المواد.

نقاط الضعف

1. وجود قصور نسبي في تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية.
2. ضعف نسبي في التنظيم العام لورقة الاختبار ووضوح الطباعة في بعض المواد.
3. عدم التوازن الكافي في تنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار.
4. ملاحظة عدم مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار في نسبة ملحوظة من المواد.

مقترحات التحسين

1. الالتزام الواضح بتحديد درجات كل سؤال والأسئلة الفرعية داخل ورقة الامتحان.
2. تحسين التنظيم العام لورقة الاختبار من حيث التنسيق والإخراج الطباعي.
3. مراعاة تحقيق توازن أفضل في مستويات الصعوبة بما يضمن قياس الفروق الفردية بين الطلاب.
4. مراجعة عدد الأسئلة وزمن الاختبار لتحقيق التناسب المطلوب وفقاً لمعايير القياس والتقويم المعتمدة.

2. قسم الآثار

غير مستوفي		مستوفي		عدد المواد	عناصر التقييم
النسبة المئوية	التكرار	النسبة المئوية	التكرار		
					أولاً : من حيث الشكل
9.80	5	90.20	46	51	توافر شعار الجامعة والكلية والقسم
0.00	0	100.00	51	51	توافر بيانات المقرر
1.96	1	98.04	50	51	بيان العام والفصل الدراسي
0.00	0	100.00	51	51	بيان الفرقة الدراسية والشعبة
21.57	11	78.43	40	51	بيان تاريخ وموعد الامتحان.
7.84	4	92.16	47	51	بيان زمن الاختبار
27.45	14	72.55	37	51	بيان بالدرجة الكلية للاختبار.
25.49	13	74.51	38	51	بيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة
1.96	1	98.04	50	51	وضوح التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة
92.16	47	7.84	4	51	ترقيم الصفحات.
7.84	4	92.16	47	51	بيان أسماء الممتحنين
0.00	0	100.00	51	51	خلو الاختبار من الأخطاء المطبعية واللغوية
0.00	0	100.00	51	51	التنظيم العام لورقة الاختبار ووضوح الطباعة
11.76	6	88.24	45	51	تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية
					ثانياً : من حيث المضمون
1.96	1	98.04	50	51	الوضوح في صياغة الأسئلة



كلية الآداب



جامعة المنيا

0.00	0	100.00	51	51	قياس الأسئلة لنواتج التعلم المستهدفة ILOs
0.00	0	100.00	51	51	تمثيل الأسئلة لموضوعات المقرر
3.92	2	96.08	49	51	تنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار
0.00	0	100.00	51	51	مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار
25.49	13	74.51	38	51	التنوع في صياغة الأسئلة

أوضحت نتائج تقييم الورقة الامتحانية بقسم الآثار أن مستوى استيفاء معايير التقييم جاء متبايناً بين عناصر الشكل والمضمون. فعلى مستوى المضمون، حققت عناصر قياس نواتج التعلم وتمثيل موضوعات المقرر ومناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار نسب استيفاء مرتفعة بلغت 100%، كما سجل عنصر وضوح صياغة الأسئلة نسبة استيفاء جيدة بلغت 98.04%. في المقابل، انخفضت نسبة الاستيفاء في عنصر تنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار إلى 96.08%، كما سجل عنصر التنوع في صياغة الأسئلة نسبة استيفاء أقل نسبياً بلغت 74.51%، مما يشير إلى الحاجة لتعزيز تنوع الصياغات بما يحقق شمولية أكبر في قياس المستويات المعرفية المختلفة.

أما من حيث الشكل، فقد أظهرت النتائج ارتفاع نسب الاستيفاء في أغلب العناصر الأساسية مثل توافر بيانات المقرر، وبيان الفرقة الدراسية، وخلو الورقة من الأخطاء المطبعية واللغوية، حيث تراوحت نسب الاستيفاء بين 98.04% و100%. إلا أن بعض عناصر الشكل سجلت نسب استيفاء أقل، أبرزها ترقيم الصفحات بنسبة 7.84%، وبيان الدرجة الكلية للاختبار بنسبة استيفاء بلغت 72.55%، إضافة إلى تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية الذي سجل نسبة عدم استيفاء بلغت 11.76%، بما يعكس وجود حاجة لتحسين الجوانب التنظيمية والتوضيحية لورقة الامتحان.

نقاط القوة

1. الالتزام العالي بتوافر بيانات المقرر والفرقة الدراسية وخلو أوراق الامتحان من الأخطاء المطبعية واللغوية بنسبة استيفاء 100%.
2. تحقيق توافق واضح بين الأسئلة ونواتج التعلم المستهدفة وتمثيل موضوعات المقرر بصورة شاملة.
3. مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار في جميع المواد بنسبة استيفاء كاملة.
4. وضوح صياغة الأسئلة في معظم أوراق الامتحان.
5. تنظيم عام جيد لورقة الاختبار ووضوح الطباعة في أغلب المواد.

نقاط الضعف



كلية الآداب



جامعة المنيا

1. قصور نسبي في ترقيم الصفحات في بعض أوراق الامتحان.
2. ضعف نسبي في بيان الدرجة الكلية للاختبار وتحديد درجات الأسئلة الفرعية.
3. انخفاض مستوى التنوع في صياغة الأسئلة مقارنة ببقية عناصر المضمون.
4. وجود تفاوت محدود في تنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار.

مقترحات التحسين

1. الالتزام الواضح بترقيم جميع صفحات ورقة الامتحان بصورة منتظمة.
2. التأكيد على بيان الدرجة الكلية للاختبار وتحديد درجات كل سؤال والأسئلة الفرعية بدقة.
3. زيادة التنوع في صياغة الأسئلة بما يعزز قياس المستويات المعرفية المختلفة.
4. مراعاة تحقيق توازن أدق في مستويات الصعوبة بما يدعم العدالة والتمييز بين مستويات الطلاب.

3. قسم التاريخ

غير مستوفي		مستوفي		عدد المواد	عناصر التقييم
النسبة المئوية	التكرار	النسبة المئوية	التكرار		
					أولا : من حيث الشكل
8.20	5	91.80	56	61	توافر شعار الجامعة والكلية والقسم
0.00	0	100.00	61	61	توافر بيانات المقرر
0.00	0	100.00	61	61	بيان العام والفصل الدراسي
0.00	0	100.00	61	61	بيان الفرقة الدراسية والشعبة
0.00	0	100.00	61	61	بيان تاريخ وموعد الامتحان.
0.00	0	100.00	61	61	بيان زمن الاختبار
4.92	3	95.08	58	61	بيان بالدرجة الكلية للاختبار.
6.56	4	93.44	57	61	بيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة
3.28	2	96.72	59	61	وضوح التعليمات الخاصة بطريقة الاجابة
8.20	5	91.80	56	61	ترقيم الصفحات.
0.00	0	100.00	61	61	بيان أسماء الممتحنين
0.00	0	100.00	61	61	خلو الاختبار من الأخطاء المطبعية واللغوية
0.00	0	100.00	61	61	التنظيم العام لورقة الاختبار ووضوح الطباعة
13.11	8	86.89	53	61	تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية
					ثانيا : من حيث المضمون
0.00	0	100.00	61	61	الوضوح في صياغة الأسئلة
0.00	0	100.00	61	61	قياس الأسئلة لنواتج التعلم المستهدفة ILOs



كلية الآداب



جامعة المنيا

0.00	0	100.00	61	61	تمثيل الأسئلة لموضوعات المقرر
0.00	0	100.00	61	61	تنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار
1.64	1	98.36	60	61	مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار
26.23	16	73.77	45	61	التنوع في صياغة الأسئلة

أوضحت نتائج تقييم الورقة الامتحانية بقسم التاريخ أن مستوى استيفاء معايير التقييم جاء مرتفعاً بصفة عامة، مع وجود تباين محدود بين عناصر الشكل والمضمون. فعلى مستوى المضمون، حققت عناصر وضوح صياغة الأسئلة وقياس نواتج التعلم المستهدفة وتمثيل موضوعات المقرر وتنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار نسب استيفاء كاملة بلغت 100%، مما يعكس التزاماً واضحاً بالمعايير الأكاديمية في إعداد الورقة الامتحانية. في المقابل، انخفضت نسبة الاستيفاء في عنصر التنوع في صياغة الأسئلة إلى 73.77%، وهو ما يشير إلى الاعتماد النسبي على أنماط تقليدية في صياغة الأسئلة والحاجة إلى توسيع أساليب التقييم المستخدمة. أما من حيث الشكل، فقد سجلت معظم العناصر نسب استيفاء مرتفعة تراوحت بين 91.80% و100%، خاصة فيما يتعلق بتوافر بيانات المقرر، وبيان العام والفصل الدراسي، وترقيم الصفحات، وخلو الورقة من الأخطاء المطبعية واللغوية. إلا أن عنصر تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية سجل نسبة استيفاء أقل بلغت 86.89%، بما يعكس الحاجة إلى مزيد من الدقة في توضيح توزيع الدرجات داخل ورقة الامتحان.

نقاط القوة

1. تحقيق استيفاء كامل لعناصر وضوح صياغة الأسئلة وقياس نواتج التعلم وتمثيل موضوعات المقرر.
2. تنوع مناسب في مستويات الصعوبة بما يساهم في قياس الفروق الفردية بين الطلاب.
3. الالتزام بتوافر جميع البيانات الأساسية لورقة الامتحان بنسبة استيفاء 100%.
4. خلو أوراق الامتحان من الأخطاء المطبعية واللغوية.
5. وضوح الطباعة والتنظيم العام لورقة الاختبار في أغلب المواد.

نقاط الضعف

1. انخفاض مستوى التنوع في صياغة الأسئلة مقارنة ببقية عناصر المضمون.
2. قصور نسبي في تحديد درجات الأسئلة الفرعية داخل بعض أوراق الامتحان.
3. ملاحظات محدودة تتعلق بالتنظيم العام لورقة الاختبار.

مقترحات التحسين

1. تنوع صيغ الأسئلة الامتحانية (مقالية، تطبيقية، تحليلية) بما يعزز شمولية التقييم.
2. الالتزام الواضح بتحديد درجات كل سؤال والأسئلة الفرعية بصورة دقيقة.
3. تحسين الإخراج الشكلي لورقة الاختبار مع الحفاظ على وضوح الطباعة.
4. الاستمرار في الحفاظ على المستوى المرتفع لبقية عناصر المضمون.



كلية الآداب



جامعة المنيا

4. قسم الجغرافيا

غير مستوفي		مستوفي		عدد المواد	عناصر التقييم
النسبة المئوية	التكرار	النسبة المئوية	التكرار		
					أولا : من حيث الشكل
0.00	0	100.00	33	33	توافر شعار الجامعة والكلية والقسم
0.00	0	100.00	33	33	توافر بيانات المقرر
0.00	0	100.00	33	33	بيان العام والفصل الدراسي
0.00	0	100.00	33	33	بيان الفرقة الدراسية والشعبة
9.09	3	90.91	30	33	بيان تاريخ وموعد الامتحان.
9.09	3	90.91	30	33	بيان زمن الاختبار
12.12	4	87.88	29	33	بيان بالدرجة الكلية للاختبار.
0.00	0	100.00	33	33	بيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة
0.00	0	100.00	33	33	وضوح التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة
6.06	2	93.94	31	33	ترقيم الصفحات.
0.00	0	100.00	33	33	بيان أسماء الممتحنين
0.00	0	100.00	33	33	خلو الاختبار من الأخطاء المطبعية واللغوية
0.00	0	100.00	33	33	التنظيم العام لورقة الاختبار ووضوح الطباعة
9.09	3	90.91	30	33	تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية
					ثانيا : من حيث المضمون
0.00	0	100.00	33	33	الوضوح في صياغة الأسئلة
0.00	0	100.00	33	33	قياس الأسئلة لنواتج التعلم المستهدفة ILOs
0.00	0	100.00	33	33	تمثيل الأسئلة لموضوعات المقرر
0.00	0	100.00	33	33	تنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار
0.00	0	100.00	33	33	مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار
42.42	14	57.58	19	33	التنوع في صياغة الأسئلة

أوضحت نتائج تقييم الورقة الامتحانية بقسم الجغرافيا أن مستوى استيفاء معايير التقييم جاء مرتفعاً بصفة عامة، مع وجود بعض الملاحظات المحدودة على عناصر الشكل والمضمون. فعلى مستوى المضمون، حققت عناصر وضوح صياغة الأسئلة، وقياس نواتج التعلم المستهدفة، وتمثيل موضوعات المقرر، وتنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار نسب استيفاء كاملة بلغت 100%، كما سجل عنصر مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار نسبة استيفاء كاملة أيضاً. في المقابل، انخفضت نسبة الاستيفاء في عنصر التنوع في صياغة الأسئلة إلى 57.58%، وهو ما يشير إلى اعتماد ملحوظ على نمط واحد أو أنماط محدودة في صياغة الأسئلة، بما يقلل من شمولية

أما من حيث الشكل، فقد سجلت أغلب العناصر نسب استيفاء مرتفعة بلغت 100%، خاصة فيما يتعلق بتوافر شعار الجامعة وبيانات المقرر والعام الدراسي والفرقة والشعبة، وبيان عدد أوراق



كلية الآداب



جامعة المنيا

الاختبار، وخلو الورقة من الأخطاء المطبعية واللغوية. إلا أن بعض العناصر جاءت بنسب استيفاء أقل نسبياً، مثل بيان تاريخ وموعد الامتحان وبيان زمن الاختبار والتنظيم العام لورقة الاختبار، حيث بلغت نسبة الاستيفاء 90.91%، إضافة إلى بيان الدرجة الكلية للاختبار الذي سجل 87.88%، بما يعكس الحاجة إلى مزيد من الدقة في استكمال بعض البيانات الشكلية.

نقاط القوة

1. تحقيق استيفاء كامل لعناصر المضمون الأساسية المرتبطة بنواتج التعلم وتمثيل موضوعات المقرر.
2. مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار بنسبة استيفاء 100.10%.
3. الالتزام الكامل بتوافر بيانات المقرر والعام الدراسي والفرقة والشعبة.
4. خلو أوراق الامتحان من الأخطاء المطبعية واللغوية.
5. وضوح التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة في جميع المواد.

نقاط الضعف

1. ضعف التنوع في صياغة الأسئلة مقارنة ببقية عناصر المضمون.
2. قصور محدود في بيان الدرجة الكلية للاختبار في بعض أوراق الامتحان.
3. ملاحظات بسيطة تتعلق بالتنظيم العام لورقة الاختبار وتاريخ وموعد الامتحان.

مقترحات التحسين

1. تنوع صيغ الأسئلة الامتحانية بما يشمل أنماطاً متعددة تقيس الفهم والتحليل والتطبيق.
2. الالتزام الواضح ببيان الدرجة الكلية للاختبار داخل ورقة الامتحان.
3. تحسين التنظيم العام لورقة الاختبار من حيث التنسيق والإخراج الشكلي.
4. الاستمرار في الحفاظ على المستوى المرتفع لعناصر المضمون المرتبطة بنواتج التعلم.

5. قسم الدراسات الإسلامية

غير مستوفي		مستوفي		عدد المواد	عناصر التقييم
النسبة المئوية	التكرار	النسبة المئوية	التكرار		
					أولاً : من حيث الشكل
0.00	0	100.00	21	21	توافر شعار الجامعة والكلية والقسم
0.00	0	100.00	21	21	توافر بيانات المقرر
4.76	1	95.24	20	21	بيان العام والفصل الدراسي
4.76	1	95.24	20	21	بيان الفرقة الدراسية والشعبة
4.76	1	95.24	20	21	بيان تاريخ وموعد الامتحان.
0.00	0	100.00	21	21	بيان زمن الاختبار
23.81	5	76.19	16	21	بيان بالدرجة الكلية للاختبار.
38.10	8	61.90	13	21	بيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة
47.62	10	52.38	11	21	وضوح التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة
0.00	0	100.00	21	21	ترقيم الصفحات.
9.52	2	90.48	19	21	بيان أسماء الممتحنين



0.00	0	100.00	21	21	خلو الاختبار من الأخطاء المطبعية واللغوية
0.00	0	100.00	21	21	التنظيم العام لورقة الاختبار ووضوح الطباعة
0.00	0	100.00	21	21	تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية
					ثانيا : من حيث المضمون
0.00	0	100.00	21	21	الوضوح في صياغة الأسئلة
0.00	0	100.00	21	21	قياس الأسئلة لنواتج التعلم المستهدفة ILOs
0.00	0	100.00	21	21	تمثيل الأسئلة لموضوعات المقرر
0.00	0	100.00	21	21	تنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار
0.00	0	100.00	21	21	مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار
42.86	9	57.14	12	21	التنوع في صياغة الأسئلة

أوضحت نتائج تقييم الورقة الامتحانية بقسم الدراسات الإسلامية أن مستوى استيفاء معايير التقييم جاء مرتفعاً بصفة عامة، خاصة فيما يتعلق بعناصر المضمون، مع وجود بعض أوجه القصور في عدد من عناصر الشكل. فعلى مستوى المضمون، حققت جميع العناصر نسب استيفاء كاملة بلغت 100%، وتشمل وضوح صياغة الأسئلة، وقياس نواتج التعلم المستهدفة، وتمثيل موضوعات المقرر، وتنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار، ومناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار، مما يعكس التزاماً واضحاً بالمعايير الأكاديمية في إعداد محتوى الورقة الامتحانية. أما من حيث الشكل، فقد سجلت عدة عناصر نسب استيفاء مرتفعة بلغت 100%، مثل توافر شعار الجامعة والكلية والقسم، وبيانات المقرر، وبيان زمن الاختبار، وترقيم الصفحات، وخلو الورقة من الأخطاء المطبعية واللغوية، والتنظيم العام لورقة الاختبار. في المقابل، انخفضت نسب الاستيفاء في بعض العناصر، أبرزها بيان الدرجة الكلية للاختبار بنسبة 76.19%، وبيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة بنسبة 61.90%، وتحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية بنسبة 52.38%، وهو ما يشير إلى قصور واضح في توضيح توزيع الدرجات والبيانات المرتبطة بها داخل ورقة الامتحان.

نقاط القوة

1. تحقيق استيفاء كامل لجميع عناصر المضمون المرتبطة بجودة الأسئلة وقياس نواتج التعلم.
2. وضوح صياغة الأسئلة وتمثيلها الدقيق لموضوعات المقرر.
3. الالتزام بتوافر معظم البيانات الأساسية لورقة الامتحان بنسبة استيفاء 100%.
4. خلو أوراق الامتحان من الأخطاء المطبعية واللغوية.
5. وضوح التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة في جميع المواد.

نقاط الضعف

1. قصور ملحوظ في تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية.
2. ضعف نسبي في بيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة.
3. عدم الالتزام الكامل ببيان الدرجة الكلية للاختبار في بعض أوراق الامتحان.

مقترحات التحسين

1. الالتزام الصارم بتحديد درجات كل سؤال والأسئلة الفرعية داخل ورقة الامتحان.
2. توضيح الدرجة الكلية للاختبار وعدد أوراقه وعدد الأسئلة بصورة واضحة ومباشرة.



كلية الآداب



جامعة المنيا

3. مراجعة الشكل النهائي لورقة الامتحان قبل اعتمادها لضمان استيفاء جميع البيانات الشكلية.
4. الاستمرار في الحفاظ على المستوى المرتفع لجودة عناصر المضمون.
6. قسم الدراسات السكانية

غير مستوفي		مستوفي		عدد المواد	عناصر التقييم
النسبة المئوية	التكرار	النسبة المئوية	التكرار		
أولاً : من حيث الشكل					
24	6	76	19	25	توافر شعار الجامعة والكلية والقسم
0	0	100	25	25	توافر بيانات المقرر
0	0	100	25	25	بيان العام والفصل الدراسي
0	0	100	25	25	بيان الفرقة الدراسية والشعبة
24	6	76	19	25	بيان تاريخ وموعد الامتحان.
0	0	100	25	25	بيان زمن الاختبار
8	2	92	23	25	بيان بالدرجة الكلية للاختبار.
20	5	80	20	25	بيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة
0	0	100	25	25	وضوح التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة
12	3	88	22	25	ترقيم الصفحات.
0	0	100	25	25	بيان أسماء الممتحنين
4	1	96	24	25	خلو الاختبار من الأخطاء المطبعية واللغوية
0	0	100	25	25	التنظيم العام لورقة الاختبار ووضوح الطباعة
0	0	100	25	25	تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية
ثانياً : من حيث المضمون					
0	0	100	25	25	الوضوح في صياغة الأسئلة
0	0	100	25	25	قياس الأسئلة لنواتج التعلم المستهدفة ILOs
0	0	100	25	25	تمثيل الأسئلة لموضوعات المقرر
0	0	100	25	25	تنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار
0	0	100	25	25	مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار
24	6	76	19	25	التنوع في صياغة الأسئلة

أوضحت نتائج تقييم الورقة الامتحانية بقسم الدراسات السكانية أن مستوى استيفاء معايير التقييم جاء مرتفعاً في معظم عناصر الشكل والمضمون، مع ظهور بعض نقاط الضعف المحددة التي تتطلب المعالجة. فعلى مستوى المضمون، حققت عناصر وضوح صياغة الأسئلة، وقياس نواتج التعلم المستهدفة، وتمثيل موضوعات المقرر، وتنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار نسب استيفاء كاملة بلغت 100%، في حين انخفضت نسبة الاستيفاء في عنصر التنوع في صياغة الأسئلة إلى 76%، بما يشير إلى الاعتماد النسبي على أنماط محدودة في صياغة الأسئلة. أما من حيث الشكل، فقد سجلت أغلب العناصر نسب استيفاء مرتفعة بلغت 100%، إلا أن بعض



كلية الآداب



جامعة المنيا

العناصر جاءت بنسب أقل، أبرزها توافر شعار الجامعة والكلية والقسم وبيان تاريخ وموعد الامتحان بنسبة استيفاء بلغت 76% لكل منهما، كما سجل بيان الدرجة الكلية للاختبار نسبة استيفاء بلغت 80%، ووضوح التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة نسبة 88%، وهو ما يعكس وجود قصور نسبي في استكمال بعض البيانات الشكلية وتوضيحها داخل ورقة الامتحان.

نقاط القوة

1. تحقيق استيفاء كامل لجميع عناصر المضمون المرتبطة بجودة الأسئلة وقياس نواتج التعلم.
2. وضوح صياغة الأسئلة وتمثيلها الشامل لموضوعات المقرر.
3. مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار بنسبة استيفاء 100%.
4. خلو أوراق الامتحان من الأخطاء المطبعية واللغوية.
5. الالتزام الجيد بالتنظيم العام لورقة الاختبار في جميع المواد.

نقاط الضعف

1. قصور نسبي في توافر شعار الجامعة والكلية والقسم وبيان تاريخ وموعد الامتحان.
2. عدم الالتزام الكامل ببيان الدرجة الكلية للاختبار في بعض أوراق الامتحان.
3. انخفاض نسبي في وضوح التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة مقارنة ببقية العناصر.

مقترحات التحسين

1. الالتزام بتضمين شعار الجامعة والكلية والقسم وبيان تاريخ وموعد الامتحان في جميع أوراق الامتحان.
2. التأكيد على توضيح الدرجة الكلية للاختبار داخل ورقة الامتحان بصورة واضحة.
3. تحسين صياغة التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة بما يضمن وضوحها لجميع الطلاب.
4. الاستمرار في الحفاظ على المستوى المرتفع لعناصر المضمون وجودة الأسئلة.

7. قسم الفلسفة

غير مستوفي		مستوفي		عدد المواد	عناصر التقييم
النسبة المئوية	التكرار	النسبة المئوية	التكرار		
					أولا : من حيث الشكل
5	2	95	38	40	توافر شعار الجامعة والكلية والقسم
2.5	1	97.5	39	40	توافر بيانات المقرر
2.5	1	97.5	39	40	بيان العام والفصل الدراسي
0	0	100	40	40	بيان الفرقة الدراسية والشعبة
22.5	9	77.5	31	40	بيان تاريخ وموعد الامتحان.
0	0	100	40	40	بيان زمن الاختبار



كلية الآداب



جامعة المنيا

0	0	100	40	40	بيان بالدرجة الكلية للاختبار.
0	0	100	40	40	بيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة
0	0	100	40	40	وضوح التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة
17.5	7	82.5	33	40	ترقيم الصفحات.
0	0	100	40	40	بيان أسماء الممتحنين
5	2	95	38	40	خلو الاختبار من الأخطاء المطبعية واللغوية
0	0	100	40	40	التنظيم العام لورقة الاختبار ووضوح الطباعة
5	2	95	38	40	تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية
					ثانياً : من حيث المضمون
0	0	100	40	40	الوضوح في صياغة الأسئلة
0	0	100	40	40	قياس الأسئلة لنواتج التعلم المستهدفة ILOs
0	0	100	40	40	تمثيل الأسئلة لموضوعات المقرر
0	0	100	40	40	تنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار
5	2	95	38	40	مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار
10	4	90	36	40	التنوع في صياغة الأسئلة

أوضحت نتائج تقييم الورقة الامتحانية بقسم الفلسفة أن مستوى استيفاء معايير التقييم جاء مرتفعاً بصفة عامة، مع ظهور بعض نقاط الضعف المحدودة في عدد من عناصر الشكل والمضمون. فعلى مستوى المضمون، حققت عناصر وضوح صياغة الأسئلة، وقياس نواتج التعلم المستهدفة، وتمثيل موضوعات المقرر، وتنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار نسب استيفاء كاملة بلغت 100%، في حين انخفضت نسبة الاستيفاء في عنصر مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار إلى 95%، كما سجل عنصر التنوع في صياغة الأسئلة نسبة استيفاء بلغت 90%، وهو ما يشير إلى وجود حاجة محدودة لتعزيز تنوع الصيغ المستخدمة في الأسئلة.

أما من حيث الشكل، فقد سجلت معظم العناصر نسب استيفاء مرتفعة تراوحت بين 95% و100%، خاصة فيما يتعلق بتوافر شعار الجامعة وبيانات المقرر والعام الدراسي والفرقة والشعبة وبيان زمن الاختبار وبيان الدرجة الكلية للاختبار. في المقابل، انخفضت نسبة الاستيفاء في عنصر بيان تاريخ وموعد الامتحان إلى 77.5%، كما سجل عنصر ترقيم الصفحات نسبة استيفاء بلغت 82.5%، وهو ما يعكس وجود قصور نسبي في استكمال بعض البيانات التنظيمية داخل ورقة الامتحان.

نقاط القوة

1. تحقيق استيفاء كامل لعناصر وضوح صياغة الأسئلة وقياس نواتج التعلم وتمثيل موضوعات المقرر.
2. تنوع مناسب في مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار.
3. الالتزام العالي بتوافر بيانات المقرر والعام الدراسي والفرقة والشعبة.
4. خلو معظم أوراق الامتحان من الأخطاء المطبعية واللغوية بنسبة استيفاء مرتفعة.
5. وضوح التنظيم العام لورقة الاختبار في أغلب المواد.

نقاط الضعف



كلية الآداب



جامعة المنيا

1. انخفاض نسبة الاستيفاء في بيان تاريخ وموعد الامتحان حيث بلغت 77.5%.
2. قصور نسبي في ترقيم الصفحات بنسبة استيفاء 82.5%.
3. انخفاض محدود في التنوع في صياغة الأسئلة بنسبة استيفاء 90%.
4. ملاحظات محدودة تتعلق بمناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار بنسبة استيفاء 95%.

مقترحات التحسين

1. الالتزام بإدراج بيان تاريخ وموعد الامتحان في جميع أوراق الامتحان.
2. التأكيد على ترقيم جميع صفحات ورقة الاختبار بصورة منتظمة.
3. زيادة التنوع في صياغة الأسئلة بما يدعم قياس المستويات المعرفية المختلفة.
4. مراجعة عدد الأسئلة وزمن الاختبار في بعض المواد لتحقيق التوازن المطلوب.

8. قسم اللغة الإنجليزية

غير مستوفي		مستوفي		عدد المواد	عناصر التقييم
النسبة المئوية	التكرار	النسبة المئوية	التكرار		
					أولا : من حيث الشكل
5	2	95	38	40	توافر شعار الجامعة والكلية والقسم
0	0	100	40	40	توافر بيانات المقرر
10	4	90	36	40	بيان العام والفصل الدراسي
0	0	100	40	40	بيان الفرقة الدراسية والشعبة
12.5	5	87.5	35	40	بيان تاريخ وموعد الامتحان.
10	4	90	36	40	بيان زمن الاختبار
42.5	17	57.5	23	40	بيان بالدرجة الكلية للاختبار.
55	22	45	18	40	بيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة
0	0	100	40	40	وضوح التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة
47.5	19	52.5	21	40	ترقيم الصفحات.
37.5	15	62.5	25	40	بيان أسماء الممتحنين
10	4	90	36	40	خلو الاختبار من الأخطاء المطبعية واللغوية
0	0	100	40	40	التنظيم العام لورقة الاختبار ووضوح الطباعة
30	12	70	28	40	تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية
					ثانيا : من حيث المضمون
2.5	1	97.5	39	40	الوضوح في صياغة الأسئلة
2.5	1	97.5	39	40	قياس الأسئلة لنواتج التعلم المستهدفة ILOs
0	0	100	40	40	تمثيل الأسئلة لموضوعات المقرر
0	0	100	40	40	تنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار
7.5	3	92.5	37	40	مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار
22.5	9	77.5	31	40	التنوع في صياغة الأسئلة



أوضحت نتائج تقييم الورقة الامتحانية بقسم اللغة الإنجليزية أن مستوى استيفاء معايير التقييم جاء متفاوتاً، مع ظهور عدد من أوجه القصور الواضحة في عناصر الشكل وبعض عناصر المضمون. فعلى مستوى المضمون، حققت عناصر تمثيل موضوعات المقرر وتنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار نسب استيفاء كاملة بلغت 100%، كما سجل عنصراً وضوح صياغة الأسئلة وقياس نواتج التعلم المستهدفة نسب استيفاء مرتفعة بلغت 97.5%. في المقابل، انخفضت نسبة الاستيفاء في عنصر التنوع في صياغة الأسئلة إلى 77.5%، بما يعكس محدودية في تنوع أنماط الأسئلة المستخدمة.

أما من حيث الشكل، فقد برزت عدة عناصر بنسب استيفاء منخفضة نسبياً، أبرزها بيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة بنسبة استيفاء بلغت 45%، وبيان الدرجة الكلية للاختبار بنسبة 57.5%، وترقيم الصفحات بنسبة 52.5%، وبيان أسماء الممتحنين بنسبة 62.5%، إضافة إلى تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية بنسبة 70%، فضلاً عن بيان تاريخ وموعد الامتحان الذي سجل نسبة استيفاء بلغت 87.5%. وتشير هذه النتائج إلى وجود قصور واضح في استيفاء المتطلبات الشكلية والتنظيمية لورقة الامتحان.

نقاط القوة

1. التمثيل الكامل لموضوعات المقرر داخل أوراق الامتحان بنسبة استيفاء 100%.
2. تحقيق تنوع مناسب في مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار بنسبة استيفاء كاملة.
3. ارتفاع نسب وضوح صياغة الأسئلة وقياس نواتج التعلم المستهدفة.
4. توافر بيانات المقرر والتنظيم العام لورقة الاختبار بنسبة استيفاء 100%.
5. خلو معظم أوراق الامتحان من الأخطاء المطبعية واللغوية بنسبة مرتفعة.

نقاط الضعف

1. ضعف واضح في بيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة بنسبة استيفاء 45%.
2. قصور كبير في بيان الدرجة الكلية للاختبار بنسبة استيفاء 57.5%.
3. عدم الالتزام الكافي بترقيم الصفحات بنسبة استيفاء 52.5%.
4. قصور في بيان أسماء الممتحنين بنسبة استيفاء 62.5%.
5. عدم وضوح كافٍ في تحديد درجات الأسئلة الفرعية بنسبة استيفاء 70%.
6. انخفاض التنوع في صياغة الأسئلة بنسبة استيفاء 77.5%.

مقترحات التحسين

1. الالتزام الصارم ببيان الدرجة الكلية للاختبار وعدد أوراقه وعدد الأسئلة داخل ورقة الامتحان.
2. ترقيم جميع صفحات ورقة الاختبار بصورة واضحة ومنتظمة.
3. تحديد درجات كل سؤال والأسئلة الفرعية بدقة داخل الورقة الامتحانية.
4. التأكيد على إدراج أسماء الممتحنين في جميع أوراق الامتحان.
5. تنويع صيغ الأسئلة الامتحانية بما يحقق شمولية أكبر في تقييم نواتج التعلم.

9. اللغة العربية

عناصر التقييم	عدد	مستوفي	غير مستوفي
---------------	-----	--------	------------



كلية الآداب



جامعة المنيا

النسبة المنوية	التكرار	النسبة المنوية	التكرار	المواد	
					أولاً : من حيث الشكل
20.00	9	80.00	36	45	توافر شعار الجامعة والكلية والقسم
0.00	0	100.00	45	45	توافر بيانات المقرر
6.67	3	93.33	42	45	بيان العام والفصل الدراسي
0.00	0	100.00	45	45	بيان الفرقة الدراسية والشعبة
31.11	14	68.89	31	45	بيان تاريخ وموعد الامتحان.
11.11	5	88.89	40	45	بيان زمن الاختبار
11.11	5	88.89	40	45	بيان بالدرجة الكلية للاختبار.
31.11	14	68.89	31	45	بيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة
0.00	0	100.00	45	45	وضوح التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة
15.56	7	84.44	38	45	ترقيم الصفحات.
13.33	6	86.67	39	45	بيان أسماء الممتحنين
0.00	0	100.00	45	45	خلو الاختبار من الأخطاء المطبعية واللغوية
26.67	12	73.33	33	45	التنظيم العام لورقة الاختبار ووضوح الطباعة
93.33	42	6.67	3	45	تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية
					ثانياً : من حيث المضمون
0.00	0	100.00	45	45	الوضوح في صياغة الأسئلة
0.00	0	100.00	45	45	قياس الأسئلة لنواتج التعلم المستهدفة ILOs
2.22	1	97.78	44	45	تمثيل الأسئلة لموضوعات المقرر
0.00	0	100.00	45	45	تنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار
31.11	14	68.89	31	45	مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار
57.78	26	42.22	19	45	التنوع في صياغة الأسئلة

أوضحت نتائج تقييم الورقة الامتحانية بقسم اللغة العربية أن مستوى استيفاء معايير التقييم جاء متفاوتاً بوضوح بين عناصر الشكل والمضمون، مع وجود قصور ملحوظ في عدد من المتطلبات الشكلية وبعض عناصر المضمون.

فعلى مستوى المضمون، حققت عناصر وضوح صياغة الأسئلة وقياس نواتج التعلم المستهدفة نسب استيفاء كاملة بلغت 100%، كما سجل عنصر تمثيل الأسئلة لموضوعات المقرر نسبة استيفاء مرتفعة بلغت 97.78%، إضافة إلى تحقيق تنوع مناسب في مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار بنسبة استيفاء 100%. في المقابل، انخفضت نسبة الاستيفاء في عنصر مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار إلى 68.89%، كما سجل عنصر التنوع في صياغة الأسئلة نسبة استيفاء منخفضة نسبياً بلغت 42.22%، بما يعكس اعتماداً ملحوظاً على أنماط محدودة في صياغة الأسئلة وعدم التوازن الكافي بين حجم الأسئلة والزمن المخصص للإجابة.

أما من حيث الشكل، فقد سجلت بعض العناصر نسب استيفاء مرتفعة بلغت 100%، أبرزها توافر بيانات المقرر، وبيان الفرقة الدراسية والشعبة، وخلو أوراق الامتحان من الأخطاء المطبعية واللغوية. في المقابل، ظهرت أوجه قصور واضحة في عدد من العناصر، أهمها تحديد



درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية، حيث سجل نسبة استيفاء منخفضة جدًا بلغت 6.67%، إضافة إلى ضعف بيان تاريخ وموعد الامتحان بنسبة 68.89%، وبيان الدرجة الكلية للاختبار بنسبة 68.89%، فضلًا عن قصور نسبي في التنظيم العام لورقة الاختبار ووضوح الطباعة بنسبة استيفاء بلغت 73.33%. وتشير هذه النتائج إلى وجود خلل واضح في استيفاء المتطلبات التنظيمية والتوضيحية لورقة الامتحان.

نقاط القوة

1. وضوح صياغة الأسئلة وقياسها لنواتج التعلم المستهدفة بنسبة استيفاء 100%.
2. تمثيل جيد لموضوعات المقرر داخل أوراق الامتحان بنسبة استيفاء مرتفعة.
3. تحقيق تنوع مناسب في مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار بنسبة استيفاء كاملة.
4. توافر بيانات المقرر والفرقة الدراسية والشعبة في جميع أوراق الامتحان.
5. خلو أوراق الامتحان من الأخطاء المطبعية واللغوية بنسبة استيفاء 100%.

نقاط الضعف

1. قصور شديد في تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية بنسبة استيفاء 6.67%.
2. ضعف واضح في بيان تاريخ وموعد الامتحان بنسبة استيفاء 68.89%.
3. عدم الالتزام الكافي ببيان الدرجة الكلية للاختبار بنسبة استيفاء 68.89%.
4. انخفاض مستوى التنوع في صياغة الأسئلة بنسبة استيفاء 42.22%.
5. عدم مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار في نسبة ملحوظة من المواد.
6. قصور نسبي في التنظيم العام لورقة الاختبار ووضوح الطباعة.

مقترحات التحسين

1. الالتزام الصارم بتحديد درجات كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية داخل ورقة الامتحان.
2. التأكيد على بيان الدرجة الكلية للاختبار وتاريخ وموعد الامتحان بصورة واضحة.
3. مراجعة عدد الأسئلة وزمن الاختبار لتحقيق التناسب المطلوب وفق معايير القياس والتقويم.
4. تنويع صيغ الأسئلة الامتحانية بما يحقق شمولية أكبر في تقويم نواتج التعلم.
5. تحسين التنظيم العام والإخراج الشكلي لورقة الامتحان مع الحفاظ على وضوح الطباعة.

10. قسم اللغة الفرنسية

غير مستوفي		مستوفي		عدد المواد	عناصر التقييم
النسبة المئوية	التكرار	النسبة المئوية	التكرار		
					أولا : من حيث الشكل
3.23	1	96.77	30	31	توافر شعار الجامعة والكلية والقسم
12.90	4	87.10	27	31	توافر بيانات المقرر
3.23	1	96.77	30	31	بيان العام والفصل الدراسي
0.00	0	100.00	31	31	بيان الفرقة الدراسية والشعبة



كلية الآداب



جامعة المنيا

38.71	12	61.29	19	31	بيان تاريخ وموعد الامتحان.
3.23	1	96.77	30	31	بيان زمن الاختبار
25.81	8	74.19	23	31	بيان بالدرجة الكلية للاختبار.
51.61	16	48.39	15	31	بيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة
0.00	0	100.00	31	31	وضوح التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة
51.61	16	48.39	15	31	ترقيم الصفحات.
0.00	0	100.00	31	31	بيان أسماء الممتحنين
0.00	0	100.00	31	31	خلو الاختبار من الأخطاء المطبعية واللغوية
0.00	0	100.00	31	31	التنظيم العام لورقة الاختبار ووضوح الطباعة
0.00	0	100.00	31	31	تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية
					ثانيا : من حيث المضمون
0.00	0	100.00	31	31	الوضوح في صياغة الأسئلة
0.00	0	100.00	31	31	قياس الأسئلة لنواتج التعلم المستهدفة ILOs
0.00	0	100.00	31	31	تمثيل الأسئلة لموضوعات المقرر
0.00	0	100.00	31	31	تنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار
0.00	0	100.00	31	31	مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار
12.90	4	87.10	27	31	التنوع في صياغة الأسئلة

أوضحت نتائج تقييم الورقة الامتحانية بقسم اللغة الفرنسية أن مستوى استيفاء معايير التقييم جاء مرتفعاً جداً على مستوى المضمون، في مقابل قصور ملحوظ في عدد من عناصر الشكل المرتبطة بتوضيح الدرجات والتنظيم الشكلي لورقة الامتحان.

فعلى مستوى المضمون، حققت جميع عناصر التقييم نسب استيفاء كاملة بلغت %100، وتشمل وضوح صياغة الأسئلة، وقياس الأسئلة لنواتج التعلم المستهدفة، وتمثيل الأسئلة لموضوعات المقرر، وتنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار، ومناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار، بما يعكس التزاماً كاملاً بالمعايير الأكاديمية في إعداد محتوى الورقة الامتحانية.

أما من حيث الشكل، فقد سجلت بعض العناصر نسب استيفاء كاملة بلغت %100، أبرزها بيان الفرقة الدراسية والشعبة، وبيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة، وبيان أسماء الممتحنين، وخلو أوراق الامتحان من الأخطاء المطبعية واللغوية، والتنظيم العام لورقة الاختبار ووضوح الطباعة.

في المقابل، ظهرت أوجه قصور واضحة في عدد من العناصر، أهمها بيان الدرجة الكلية للاختبار بنسبة استيفاء %74.19، وبيان تاريخ وموعد الامتحان بنسبة %61.29، وتحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية بنسبة %48.39، إضافة إلى ترقيم الصفحات ووضوح التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة للذين سجلا نسبة استيفاء %48.39 لكل منهما. وتشير هذه النتائج إلى وجود ضعف في استيفاء المتطلبات التنظيمية والتوضيحية لورقة الامتحان، رغم سلامة المحتوى العلمي.

نقاط القوة

1. تحقيق استيفاء كامل لجميع عناصر المضمون بنسبة 100%.



كلية الآداب



جامعة المنيا

2. وضوح صياغة الأسئلة وارتباطها المباشر بنواتج التعلم المستهدفة.
3. تمثيل شامل لموضوعات المقرر داخل أوراق الامتحان.
4. تنوع مناسب في مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار.
5. خلو أوراق الامتحان من الأخطاء المطبعية واللغوية.
6. وضوح التنظيم العام لورقة الاختبار ووضوح الطباعة.

نقاط الضعف

1. قصور واضح في تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية بنسبة استيفاء 48.39%.
2. ضعف ملحوظ في ترقيم صفحات ورقة الامتحان بنسبة استيفاء 48.39%.
3. عدم وضوح كافٍ في التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة في بعض الأوراق.
4. انخفاض نسبة الاستيفاء في بيان تاريخ وموعد الامتحان إلى 61.29%.
5. قصور نسبي في بيان الدرجة الكلية للاختبار بنسبة استيفاء 74.19%.

مقترحات التحسين

1. الالتزام الصارم بتحديد درجات كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية داخل ورقة الامتحان.
2. ترقيم جميع صفحات ورقة الامتحان بصورة واضحة ومنتظمة.
3. توضيح التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة بشكل أدق داخل الورقة الامتحانية.
4. التأكيد على إدراج بيان تاريخ وموعد الامتحان والدرجة الكلية للاختبار في جميع الأوراق.
5. الاستمرار في الحفاظ على المستوى المرتفع لعناصر المضمون وجودة الأسئلة.

11. قسم دراسات المعلومات

غير مستوفي		مستوفي		عدد المواد	عناصر التقييم
النسبة المئوية	التكرار	النسبة المئوية	التكرار		
					أولا : من حيث الشكل
0.00	0	100.00	29	29	توافر شعار الجامعة والكلية والقسم
0.00	0	100.00	29	29	توافر بيانات المقرر
0.00	0	100.00	29	29	بيان العام والفصل الدراسي
0.00	0	100.00	29	29	بيان الفرقة الدراسية والشعبة
13.79	4	86.21	25	29	بيان تاريخ وموعد الامتحان.
3.45	1	96.55	28	29	بيان زمن الاختبار
3.45	1	96.55	28	29	بيان بالدرجة الكلية للاختبار.
0.00	0	100.00	29	29	بيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة
0.00	0	100.00	29	29	وضوح التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة
3.45	1	96.55	28	29	ترقيم الصفحات.
0.00	0	100.00	29	29	بيان أسماء الممتحنين



كلية الآداب



جامعة المنيا

3.45	1	96.55	28	29	خلو الاختبار من الأخطاء المطبعية واللغوية
6.90	2	93.10	27	29	التنظيم العام لورقة الاختبار ووضوح الطباعة
79.31	23	20.69	6	29	تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية
					ثانياً : من حيث المضمون
0.00	0	100.00	29	29	الوضوح في صياغة الأسئلة
0.00	0	100.00	29	29	قياس الأسئلة لنواتج التعلم المستهدفة ILOs
0.00	0	100.00	29	29	تمثيل الأسئلة لموضوعات المقرر
0.00	0	100.00	29	29	تنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار
3.45	1	96.55	28	29	مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار
13.79	4	86.21	25	29	التنوع في صياغة الأسئلة

أوضحت نتائج تقييم الورقة الامتحانية بقسم دراسات المعلومات أن مستوى استيفاء معايير التقييم جاء مرتفعاً جداً بصفة عامة، سواء على مستوى الشكل أو المضمون، مع وجود قصور واضح ومحدد في بعض العناصر، أبرزها تحديد درجات الأسئلة، إضافة إلى ملاحظة انخفاض نسبي في التنوع في صياغة الأسئلة.

فعلى مستوى المضمون، حققت عناصر وضوح صياغة الأسئلة، وقياس الأسئلة لنواتج التعلم المستهدفة، وتمثيل الأسئلة لموضوعات المقرر، وتنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار، ومناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار نسب استيفاء كاملة بلغت 100%. في المقابل، انخفضت نسبة الاستيفاء في عنصر التنوع في صياغة الأسئلة إلى 86.21%، وهو ما يشير إلى اعتماد نسبي على أنماط محددة في صياغة الأسئلة، مع الحاجة إلى تنوع أكبر في أساليب التقييم المستخدمة.

أما من حيث الشكل، فقد سجلت أغلب العناصر نسب استيفاء مرتفعة جداً تراوحت بين 93.10% و100%، حيث تحققت نسبة استيفاء كاملة بلغت 100% في عناصر توافر شعار الجامعة والكلية والقسم، وبيانات المقرر، وبيان العام والفصل الدراسي، وبيان الفرقة الدراسية والشعبة، وبيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة، وترقيم الصفحات، وبيان أسماء الممتحنين. كما سجلت عناصر بيان تاريخ وموعد الامتحان، وبيان زمن الاختبار، ووضوح التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة نسب استيفاء بلغت 96.55%، إضافة إلى خلو أوراق الامتحان من الأخطاء المطبعية واللغوية بنسبة 96.55%، والتنظيم العام لورقة الاختبار ووضوح الطباعة بنسبة 93.10%.

في المقابل، برز قصور شديد في عنصر تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية، حيث سجل نسبة استيفاء منخفضة بلغت 20.69%، وهو ما يمثل أبرز نقطة ضعف في أوراق الامتحان بالقسم.

نقاط القوة

1. تحقيق استيفاء كامل لمعظم عناصر المضمون المرتبطة بجودة الأسئلة وقياس نواتج التعلم.
2. وضوح صياغة الأسئلة وارتباطها المباشر بنواتج التعلم المستهدفة.
3. تمثيل شامل لموضوعات المقرر داخل أوراق الامتحان.
4. الالتزام العالي باستيفاء البيانات الأساسية لورقة الامتحان.



كلية الآداب



جامعة المنيا

5. خلو أوراق الامتحان من الأخطاء المطبعية واللغوية بنسبة مرتفعة.
6. وضوح التنظيم العام لورقة الاختبار في أغلب المواد.

نقاط الضعف

1. قصور شديد في تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية بنسبة استيفاء **20.69%**.
2. انخفاض نسبي في التنوع في صياغة الأسئلة بنسبة استيفاء **86.21%**.
3. ملاحظات محدودة تتعلق بالتنظيم العام ووضوح الطباعة في عدد قليل من الأوراق.

مقترحات التحسين

1. الالتزام الصارم بتحديد درجات كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية داخل ورقة الامتحان.
2. تنوع صيغ الأسئلة الامتحانية بما يعزز قياس المستويات المعرفية المختلفة.
3. مراجعة ورقة الامتحان شكلياً قبل اعتمادها للتأكد من استيفاء جميع عناصر التقييم.
4. الاستمرار في الحفاظ على المستوى المرتفع لجودة عناصر المضمون والأسئلة الامتحانية.

12. قسم علم الاجتماع

غير مستوفي		مستوفي		عدد المواد	عناصر التقييم
النسبة المئوية	التكرار	النسبة المئوية	التكرار		
					أولاً : من حيث الشكل
27.27	9	72.73	24	33	توافر شعار الجامعة والكلية والقسم
0.00	0	100.00	33	33	توافر بيانات المقرر
6.06	2	93.94	31	33	بيان العام والفصل الدراسي
0.00	0	100.00	33	33	بيان الفرقة الدراسية والشعبة
54.55	18	45.45	15	33	بيان تاريخ وموعد الامتحان.
0.00	0	100.00	33	33	بيان زمن الاختبار
48.48	16	51.52	17	33	بيان بالدرجة الكلية للاختبار.
54.55	18	45.45	15	33	بيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة
24.24	8	75.76	25	33	وضوح التعليمات الخاصة بطريقة الاجابة
21.21	7	78.79	26	33	ترقيم الصفحات.
12.12	4	87.88	29	33	بيان أسماء الممتحنين
0.00	0	100.00	33	33	خلو الاختبار من الأخطاء المطبعية واللغوية
0.00	0	100.00	33	33	التنظيم العام لورقة الاختبار ووضوح الطباعة
12.12	4	87.88	29	33	تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية
					ثانياً : من حيث المضمون
0.00	0	100.00	33	33	الوضوح في صياغة الأسئلة



كلية الآداب



جامعة المنيا

9.09	3	90.91	30	33	قياس الأسئلة لنواتج التعلم المستهدفة ILOs
3.03	1	96.97	32	33	تمثيل الأسئلة لموضوعات المقرر
6.06	2	93.94	31	33	تنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار
18.18	6	81.82	27	33	مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار
9.09	3	90.91	30	33	التنوع في صياغة الأسئلة

أوضحت نتائج تقييم الورقة الامتحانية بقسم علم الاجتماع أن مستوى استيفاء معايير التقييم جاء متوسطاً من حيث الشكل ومرتفعاً من حيث المضمون، مع ظهور عدد من أوجه القصور الواضحة في بعض المتطلبات الشكلية، إلى جانب ملاحظات محدودة على بعض عناصر المضمون.

فعلى مستوى المضمون، حقق عنصر وضوح صياغة الأسئلة نسبة استيفاء كاملة بلغت 100%، كما سجل عنصر قياس الأسئلة لنواتج التعلم المستهدفة نسبة استيفاء مرتفعة بلغت 90.91%، وبلغت نسبة استيفاء تمثيل الأسئلة لموضوعات المقرر 96.97%، كما سجل تنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار نسبة استيفاء 93.94%. في المقابل، انخفضت نسبة الاستيفاء في عنصر مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار إلى 81.82%، كما سجل عنصر التنوع في صياغة الأسئلة نسبة استيفاء بلغت 90.91%، بما يشير إلى وجود حاجة لتحسين التوازن بين عدد الأسئلة والزمن، وزيادة تنوع صيغ الأسئلة في بعض المقررات.

أما من حيث الشكل، فقد سجلت بعض العناصر نسب استيفاء كاملة بلغت 100%، أبرزها توافر بيانات المقرر، وبيان العام والفصل الدراسي، وبيان الفرقة الدراسية والشعبة، وبيان زمن الاختبار، وبيان أسماء الممتحنين، وخلو أوراق الامتحان من الأخطاء المطبعية واللغوية. في المقابل، ظهرت أوجه قصور واضحة في عدد من عناصر الشكل، أهمها بيان تاريخ وموعد الامتحان بنسبة استيفاء 45.45%، وبيان الدرجة الكلية للاختبار بنسبة 51.52%، وبيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة بنسبة 45.45%، إضافة إلى وضوح التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة بنسبة 75.76%، وترقيم الصفحات بنسبة 78.79%، وتحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية بنسبة 87.88% وتشير هذه النتائج إلى وجود ضعف ملحوظ في استيفاء المتطلبات التنظيمية والتوضيحية لورقة الامتحان.

نقاط القوة

1. وضوح صياغة الأسئلة بنسبة استيفاء 100%.
2. ارتباط الأسئلة بنواتج التعلم المستهدفة بنسبة مرتفعة.
3. تمثيل مناسب لموضوعات المقرر داخل أوراق الامتحان.
4. تنوع جيد في مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار.
5. خلو أوراق الامتحان من الأخطاء المطبعية واللغوية.
6. توافر معظم البيانات الأساسية لورقة الامتحان.

نقاط الضعف

1. ضعف شديد في بيان تاريخ وموعد الامتحان بنسبة استيفاء 45.45%.
2. قصور واضح في بيان الدرجة الكلية للاختبار بنسبة 51.52%.



كلية الآداب



جامعة المنيا

3. عدم الالتزام الكافي ببيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة بنسبة 45.45%.
4. انخفاض نسبي في وضوح التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة.
5. قصور نسبي في ترقيم الصفحات.
6. ملاحظات محدودة على مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار.

مقترحات التحسين

1. الالتزام الصارم بإدراج تاريخ وموعد الامتحان والدرجة الكلية للاختبار في جميع أوراق الامتحان.
2. توضيح عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة بصورة واضحة داخل الورقة الامتحانية.
3. تحسين صياغة التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة بما يضمن وضوحها للطلاب.
4. ترقيم جميع صفحات ورقة الامتحان بصورة منتظمة.
5. مراجعة عدد الأسئلة وزمن الاختبار لتحقيق التناسب المطلوب.
6. الاستمرار في تعزيز تنوع صيغ الأسئلة بما يدعم قياس المستويات المعرفية المختلفة.

13. قسم علم النفس

غير مستوفي		مستوفي		عدد المواد	عناصر التقييم
النسبة المئوية	التكرار	النسبة المئوية	التكرار		
					أولا : من حيث الشكل
0.00	0	100.00	52	52	توافر شعار الجامعة والكلية والقسم
0.00	0	100.00	52	52	توافر بيانات المقرر
0.00	0	100.00	52	52	بيان العام والفصل الدراسي
0.00	0	100.00	52	52	بيان الفرقة الدراسية والشعبة
53.85	28	46.15	24	52	بيان تاريخ وموعد الامتحان.
5.77	3	94.23	49	52	بيان زمن الاختبار
15.38	8	84.62	44	52	بيان بالدرجة الكلية للاختبار.
17.31	9	82.69	43	52	بيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة
0.00	0	100.00	52	52	وضوح التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة
28.85	15	71.15	37	52	ترقيم الصفحات.
1.92	1	98.08	51	52	بيان أسماء الممتحنين
1.92	1	98.08	51	52	خلو الاختبار من الأخطاء المطبعية واللغوية
1.92	1	98.08	51	52	التنظيم العام لورقة الاختبار ووضوح الطباعة
13.46	7	86.54	45	52	تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية
					ثانيا : من حيث المضمون
0.00	0	100.00	52	52	الوضوح في صياغة الأسئلة



كلية الآداب



جامعة المنيا

0.00	0	100.00	52	52	قياس الأسئلة لنواتج التعلم المستهدفة ILOs
0.00	0	100.00	52	52	تمثيل الأسئلة لموضوعات المقرر
0.00	0	100.00	52	52	تنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار
0.00	0	100.00	52	52	مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار
32.69	17	67.31	35	52	التنوع في صياغة الأسئلة

أوضحت نتائج تقييم الورقة الامتحانية بقسم علم النفس أن مستوى استيفاء معايير التقييم جاء مرتفعاً على مستوى المضمون، في مقابل وجود قصور ملحوظ في بعض عناصر الشكل، خاصة تلك المرتبطة باستكمال البيانات الأساسية والتنظيم الشكلي للورقة الامتحانية. فعلى مستوى المضمون، حققت عناصر وضوح صياغة الأسئلة، وقياس الأسئلة لنواتج التعلم المستهدفة، وتمثيل الأسئلة لموضوعات المقرر، وتنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار، ومناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار نسب استيفاء كاملة بلغت 100%، بما يعكس التزاماً واضحاً بالمعايير الأكاديمية في إعداد محتوى الاختبارات.

في المقابل، انخفضت نسبة الاستيفاء في عنصر التنوع في صياغة الأسئلة إلى 67.31%، وهو ما يشير إلى اعتماد نسبي على أنماط محددة في صياغة الأسئلة، والحاجة إلى تنوع أكبر في أساليب التقويم المستخدمة. أما من حيث الشكل، فقد سجلت عدة عناصر نسب استيفاء كاملة بلغت 100%، أبرزها توافر شعار الجامعة والكلية والقسم، وبيانات المقرر، وبيان العام والفصل الدراسي، وبيان الفرقة الدراسية والشعبة، ووضوح التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة. كما سجلت عناصر بيان زمن الاختبار نسبة استيفاء 94.23%، وبيان الدرجة الكلية للاختبار 84.62%، وبيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة 82.69%، وترقيم الصفحات 71.15%، وبيان أسماء الممتحنين وخلو أوراق الامتحان من الأخطاء المطبعية واللغوية والتنظيم العام لورقة الاختبار نسب استيفاء مرتفعة بلغت 98.08% لكل منها، إضافة إلى تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية بنسبة 86.54%. في المقابل، برز قصور واضح في عنصر بيان تاريخ وموعد الامتحان، حيث سجل نسبة استيفاء منخفضة بلغت 46.15%، وهو ما يمثل أبرز نقاط الضعف الشكلية في أوراق الامتحان بالقسم.

نقاط القوة

1. تحقيق استيفاء كامل لجميع عناصر المضمون الأساسية بنسبة 100%.
2. وضوح صياغة الأسئلة وارتباطها المباشر بنواتج التعلم المستهدفة.
3. تمثيل شامل لموضوعات المقرر داخل أوراق الامتحان.
4. مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار بنسبة استيفاء كاملة.
5. توافر معظم البيانات الأساسية لورقة الامتحان بنسبة مرتفعة.
6. خلو أوراق الامتحان من الأخطاء المطبعية واللغوية في أغلب المواد.

نقاط الضعف

1. قصور شديد في بيان تاريخ وموعد الامتحان بنسبة استيفاء 46.15%.
2. انخفاض مستوى التنوع في صياغة الأسئلة بنسبة استيفاء 67.31%.
3. قصور نسبي في ترقيم الصفحات بنسبة استيفاء 71.15%.



كلية الآداب



جامعة المنيا

4. ملاحظات محدودة تتعلق ببيان الدرجة الكلية للاختبار وعدد أوراقه.

مقترحات التحسين

1. الالتزام الصارم بإدراج بيان تاريخ وموعد الامتحان في جميع أوراق الامتحان.
2. تنوع صيغ الأسئلة الامتحانية بما يعزز قياس المستويات المعرفية المختلفة.
3. التأكيد على ترقيم جميع صفحات ورقة الامتحان بصورة واضحة ومنظمة.
4. مراجعة الشكل النهائي لورقة الامتحان قبل اعتمادها لضمان استيفاء جميع عناصر التقييم.
5. الاستمرار في الحفاظ على المستوى المرتفع لجودة عناصر المضمون.

14. قسم علوم المسرح

غير مستوفي		مستوفي		عدد المواد	عناصر التقييم
النسبة المئوية	التكرار	النسبة المئوية	التكرار		
					أولا : من حيث الشكل
17.65	3	82.35	14	17	توافر شعار الجامعة والكلية والقسم
0.00	0	100.00	17	17	توافر بيانات المقرر
0.00	0	100.00	17	17	بيان العام والفصل الدراسي
0.00	0	100.00	17	17	بيان الفرقة الدراسية والشعبة
29.41	5	70.59	12	17	بيان تاريخ وموعد الامتحان.
0.00	0	100.00	17	17	بيان زمن الاختبار
17.65	3	82.35	14	17	بيان بالدرجة الكلية للاختبار.
41.18	7	58.82	10	17	بيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة
0.00	0	100.00	17	17	وضوح التعليمات الخاصة بطريقة الاجابة
0.00	0	100.00	17	17	ترقيم الصفحات.
5.88	1	94.12	16	17	بيان أسماء الممتحنين
11.76	2	88.24	15	17	خلو الاختبار من الأخطاء المطبعية واللغوية
5.88	1	94.12	16	17	التنظيم العام لورقة الاختبار ووضوح الطباعة
35.29	6	64.71	11	17	تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية
					ثانيا : من حيث المضمون
0.00	0	100.00	17	17	الوضوح في صياغة الأسئلة
0.00	0	100.00	17	17	قياس الأسئلة لنواتج التعلم المستهدفة ILOs
0.00	0	100.00	17	17	تمثيل الأسئلة لموضوعات المقرر
11.76	2	88.24	15	17	تنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار
0.00	0	100.00	17	17	مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار
29.41	5	70.59	12	17	التنوع في صياغة الأسئلة



كلية الآداب



جامعة المنيا

أوضحت نتائج تقييم الورقة الامتحانية بقسم علوم المسرح أن مستوى استيفاء معايير التقييم جاء جيداً بصفة عامة، مع تفوق واضح في عناصر المضمون، في مقابل وجود قصور نسبي في عدد من عناصر الشكل المرتبطة باستكمال البيانات وتوضيح الدرجات داخل ورقة الامتحان. فعلى مستوى المضمون، حققت عناصر وضوح صياغة الأسئلة، وقياس الأسئلة لنواتج التعلم المستهدفة، وتمثيل الأسئلة لموضوعات المقرر، ومناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار نسب استيفاء كاملة بلغت 100%، بما يعكس التزاماً واضحاً بالمعايير الأكاديمية في إعداد محتوى الورقة الامتحانية.

في المقابل، انخفضت نسبة الاستيفاء في عنصر تنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار إلى 88.24%، كما سجل عنصر التنوع في صياغة الأسئلة نسبة استيفاء أقل بلغت 70.59%، وهو ما يشير إلى الحاجة لتعزيز تنوع أنماط الأسئلة بما يحقق شمولية أكبر في تقويم المستويات المعرفية المختلفة.

أما من حيث الشكل، فقد سجلت عدة عناصر نسب استيفاء كاملة بلغت 100%، أبرزها توافر بيانات المقرر، وبيان العام والفصل الدراسي، وبيان الفرقة الدراسية والشعبة، وبيان زمن الاختبار، ووضوح التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة، وترقيم الصفحات. كما سجلت عناصر بيان أسماء الممتحنين والتنظيم العام لورقة الاختبار ووضوح الطباعة نسب استيفاء مرتفعة بلغت 94.12% لكل منهما، وخلو أوراق الامتحان من الأخطاء المطبعية واللغوية بنسبة 88.24% في المقابل، ظهرت أوجه قصور واضحة في بعض العناصر، أهمها بيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة بنسبة استيفاء 58.82%، وتحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية بنسبة 64.71%، إضافة إلى بيان تاريخ وموعد الامتحان بنسبة 70.59%، وتوافر شعار الجامعة والكلية والقسم بنسبة 82.35%.

نقاط القوة

1. تحقيق استيفاء كامل لعناصر وضوح صياغة الأسئلة وقياس نواتج التعلم وتمثيل موضوعات المقرر.
2. مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار بنسبة استيفاء 100%.
3. الالتزام الجيد بتوافر بيانات المقرر والعام والفصل الدراسي والفرقة والشعبة.
4. وضوح التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة وترقيم الصفحات في جميع أوراق الامتحان.
5. تنظيم عام جيد لورقة الاختبار ووضوح الطباعة في أغلب المواد.

نقاط الضعف

1. قصور واضح في بيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة بنسبة استيفاء 58.82%.
2. ضعف نسبي في تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية بنسبة استيفاء 64.71%.
3. انخفاض مستوى التنوع في صياغة الأسئلة بنسبة استيفاء 70.59%.
4. قصور نسبي في بيان تاريخ وموعد الامتحان.
5. عدم الالتزام الكامل بتوافر شعار الجامعة والكلية والقسم في جميع الأوراق.

مقترحات التحسين

1. الالتزام الصارم ببيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة داخل ورقة الامتحان.



كلية الآداب



جامعة المنيا

2. تحديد درجات كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية بصورة واضحة ودقيقة.
3. تنوع صيغ الأسئلة الامتحانية بما يحقق شمولية أكبر في تقويم نواتج التعلم.
4. التأكيد على إدراج شعار الجامعة والكلية والقسم، وتاريخ وموعد الامتحان في جميع الأوراق.
5. الاستمرار في الحفاظ على المستوى المرتفع لعناصر المضمون وجودة إعداد الأسئلة.

إجمالي نتائج تقييم الورقة الامتحانية لجميع برامج كلية الآداب

غير مستوفي		مستوفي		عدد المواد	عناصر التقييم
النسبة المئوية	التكرار	النسبة المئوية	التكرار		
					أولا : من حيث الشكل
12.89	71	79.85	440	511	توافر شعار الجامعة والكلية والقسم
0.91	5	91.83	506	511	توافر بيانات المقرر
2.36	13	90.38	498	511	بيان العام والفصل الدراسي
0.18	1	92.56	510	511	بيان الفرقة الدراسية والشعبة
21.05	116	71.69	395	511	بيان تاريخ وموعد الامتحان.
3.81	21	88.93	490	511	بيان زمن الاختبار
15.97	88	76.77	423	511	بيان بالدرجة الكلية للاختبار.
21.42	118	71.32	393	511	بيان عدد أوراق الاختبار وعدد الأسئلة
3.81	21	88.93	490	511	وضوح التعليمات الخاصة بطريقة الاجابة
23.77	131	68.97	380	511	ترقيم الصفحات.
6.17	34	86.57	477	511	بيان أسماء الممتحنين
2.00	11	90.74	500	511	خلو الاختبار من الأخطاء المطبعية واللغوية
2.90	16	89.84	495	511	التنظيم العام لورقة الاختبار ووضوح الطباعة
21.05	116	71.69	395	511	تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية
					ثانيا : من حيث المضمون
0.39	2	99.61	509	511	الوضوح في صياغة الأسئلة
0.78	4	99.22	507	511	قياس الأسئلة لنواتج التعلم المستهدفة ILOs
0.39	2	99.61	509	511	تمثيل الأسئلة لموضوعات المقرر
1.17	6	98.83	505	511	تنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار
6.65	34	93.35	477	511	مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار
27.40	140	72.60	371	511	التنوع في صياغة الأسئلة

أوضحت نتائج إجمالي تقييم الورقة الامتحانية لجميع برامج كلية الآداب أن مستوى استيفاء معايير التقييم جاء متفاوتاً بين عناصر الشكل وعناصر المضمون، مع بروز جوانب قوة واضحة في بعض العناصر، يقابلها عدد من أوجه القصور التي تتطلب التدخل والتحسين. فعلى مستوى المضمون، سجلت عناصر وضوح صياغة الأسئلة وتمثيل موضوعات المقرر



وقياس نواتج التعلم المستهدفة نسب استيفاء مرتفعة جداً، حيث بلغت نسب عدم الاستيفاء 0.39% و 0.39% و 0.78% على التوالي، بما يعكس التزاماً عالياً بالمعايير الأكاديمية في بناء الأسئلة. كما حقق عنصر تنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار نسبة استيفاء جيدة بلغت 93.35% في المقابل، برز عنصر مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار كأحد أبرز نقاط القصور في محور المضمون، حيث سجل نسبة عدم استيفاء مرتفعة نسبياً بلغت 27.40%، مما يشير إلى وجود خلل واضح في موازنة الزمن المخصص مع حجم ومتطلبات الاختبارات.

أما من حيث الشكل، فقد أظهرت النتائج وجود تباين ملحوظ في نسب الاستيفاء بين العناصر المختلفة. فبينما سجلت بعض العناصر نسب استيفاء مرتفعة، مثل توافر شعار الجامعة والكلية والقسم بنسبة 91.83%، وبيان العام والفصل الدراسي بنسبة 92.56%، وخلو الورقة من الأخطاء المطبعية واللغوية بنسبة 89.84%، فقد ظهرت أوجه قصور واضحة في عدد من العناصر التنظيمية. وجاء في مقدمتها وضوح التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة بنسبة استيفاء 68.97%، وتحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية بنسبة 71.69%، وبيان الفرقة الدراسية والشعبة بنسبة 71.69%، إضافة إلى بيان الدرجة الكلية للاختبار بنسبة 76.77%، وهي نسب تعكس ضعفاً نسبياً في الالتزام الكامل بالمتطلبات الشكلية والتنظيمية للورقة الامتحانية.

نقاط القوة

1. ارتفاع نسب وضوح صياغة الأسئلة وقياس نواتج التعلم المستهدفة، حيث تجاوزت نسب الاستيفاء 99%.
2. تمثيل جيد لموضوعات المقرر داخل أوراق الامتحان بنسبة استيفاء بلغت 99.61%.
3. تحقيق مستوى مرتفع من تنوع مستويات الصعوبة لمفردات الاختبار بنسبة استيفاء 93.35%.
4. توافر شعار الجامعة والكلية والقسم، وبيان العام والفصل الدراسي، بنسب استيفاء تجاوزت 91%.
5. انخفاض نسبة الأخطاء المطبعية واللغوية بشكل ملحوظ، حيث بلغت نسبة الاستيفاء 89.84%.

نقاط الضعف

1. ارتفاع نسبة عدم الاستيفاء في عنصر مناسبة عدد الأسئلة لزمن الاختبار، حيث بلغت 27.40%.
2. ضعف وضوح التعليمات الخاصة بطريقة الإجابة بنسبة استيفاء 68.97%.
3. قصور في تحديد درجة كل سؤال ودرجات الأسئلة الفرعية بنسبة استيفاء 71.69%.
4. انخفاض نسبي في بيان الفرقة الدراسية والشعبة بنسبة استيفاء 71.69%.
5. قصور في بيان الدرجة الكلية للاختبار بنسبة استيفاء 76.77%.
6. تفاوت مستوى التنظيم العام لورقة الاختبار ووضوح الطباعة بنسبة استيفاء 71.69%.

مقترحات التحسين

1. إعادة ضبط عدد الأسئلة بما يتناسب مع زمن الاختبار للحد من ارتفاع نسبة عدم الاستيفاء في هذا العنصر.

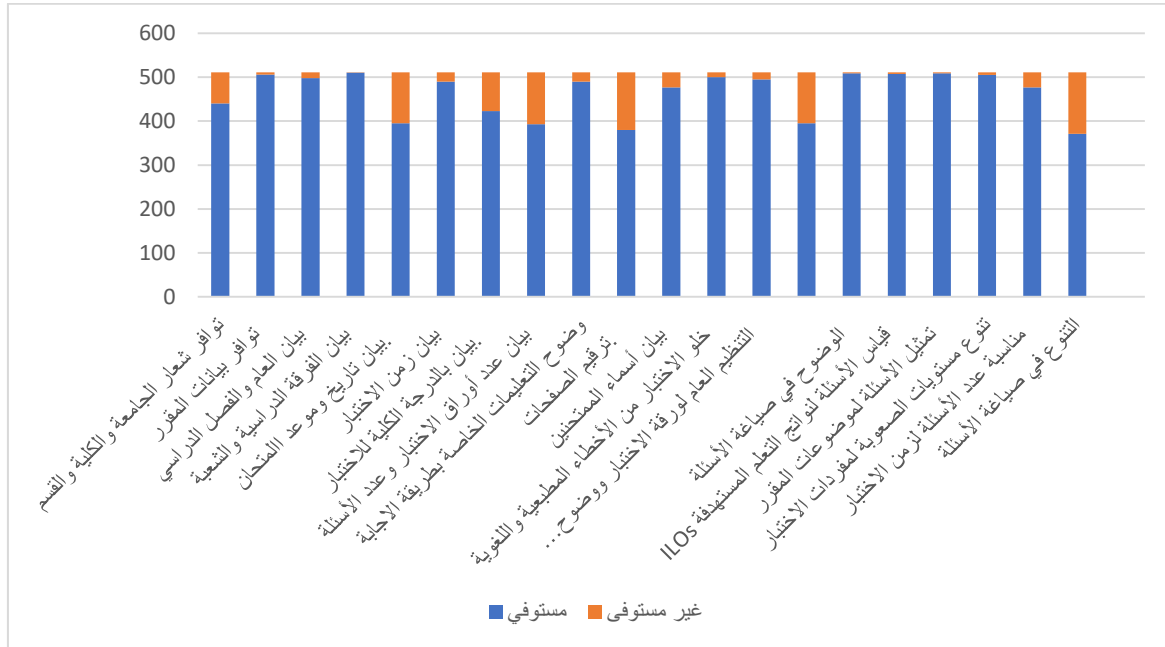


كلية الآداب



جامعة المنيا

2. الالتزام الكامل بوضع تعليمات واضحة ومحددة لطريقة الإجابة في جميع أوراق الامتحان.
3. التأكيد على تحديد درجات كل سؤال والأسئلة الفرعية بشكل صريح داخل الورقة الامتحانية.
4. الالتزام ببيان الفرقة الدراسية والشعبة والدرجة الكلية للاختبار في جميع النماذج الامتحانية.
5. توحيد الشكل العام والتنظيم الفني لورقة الامتحان وفق نموذج معتمد على مستوى الكلية لضمان رفع نسب الاستيفاء في العناصر الشكلية.



عميد الكلية

مدير وحدة القياس والتقويم

أ.د. إبراهيم حسن أبو الخير

أ.م.د. متولي علي محمد الدكر